



DIF-IDRÆTTENS HØJESTE APPELINSTANS

KENDELSE

afsagt den 18. november 2016

i Sag nr. 13/2016:

[A]

mod

Sportskomitéen i Dansk Islandshesteforening

Sagen er behandlet af Ulla Ingerslev, Annelise Vidø og Ole Borch.

APPELLEN OG SAGENS BEHANDLING

[A] har ved appelskrivelse fremsendt 17. september 2016 indbragt Dansk Islandshesteforenings Klage- og Ordensudvalgs (KOU) kendelse af 22. august 2016 for DIF-idrættens Højeste Appellinstans.

Ved KOU-kendelsen ophæves Dansk Islandshesteforenings Sportskomité's (Sportskomitéen) afgørelse af 24. juni 2016, i henhold til hvilken [A] tildeltes én måneds "tænkepause" som følge af adfærd udvist af [A] i varetagelsen af hvervet som dommer ved stævner under Dansk Islandshesteforening.

[A] havde herudover nedlagt påstand om, at Dansk Islandshesteforenings Sportskomité's offentliggørelse af komitéens afgørelse var sket i strid med persondataloven. KOU fandt ikke, at dette var tilfældet.

Endelig fastslog KOU, at det af [A] indbetalte klagegebyr til KOU ikke skulle tilbagebetales.

Den appellerede kendelse af 22. august 2016 fra KOU er begrundet således:

"Om Sanktionen

[...]

Klageudvalget finder:

at sagen kan afgøres på det foreliggende grundlag, selv om Sportskomitéen ikke er fremkommet med bemærkninger,

- at det kan lægges til grund, at Sportskomitéen har truffet sin afgørelse om at tildele [A] Sanktionen uden forinden at forelægge [A] det materiale, som ligger til grund for afgørelsen, og uden at gennemføre en partshøring af [A],
- at den procedure, som Sportskomitéen dermed har fulgt, strider mod god sagsbehandlingsskik, således som denne er kommet til udtryk blandt andet i (a) Reglement for Klage og Ordensudvalget i Dansk Islandshesteforening af 21. november 2015, (b) Art. 5.6 i FEIF Statutes gældende fra 1. april 2016, (c) Art. G10.3 i FEIF General Rules and Regulations gældende fra 1. april 2016 og (d) Danmarks Idrætsforbunds Lovregulativ IV om Minimumsregler for DIF's medlemsorganisationers ordenudvalg,
- at sagen ikke kan hjemvises til fornyet behandling i Sportskomitéen, da denne ikke længere har kompetence til at afgøre disciplinær- og klagesager, idet kompetencen fra den 29. juni 2016 er overgået til Klageudvalget i medfør af bestyrelsesbeslutning i DI i henhold til vedtægternes § 20, stk. 3, om at iværksætte Klageudvalgets virksomhed fra denne dato,
- at sagen ikke er tilstrækkeligt oplyst til, at Klageudvalget, som efter den 29. juni 2016 har kompetencen til at afgøre disciplinær- og klagesager, kan foretage en selvstændig prøvelse af, om [A] har begået nogen forseelse, der udgør en overtrædelse af sportsdommernes Code of Conduct eller andre relevante regler, og
- at Sportskomitéens afgørelse af 24. juni 2016 om tildeling af Sanktionen af de anførte grunde bør ophæves i forhold til [A].

Om offentliggørelsen

[...]

Klageudvalget finder:

- at det kan lægges til grund, at den tildelte sanktion med de oplyste konsekvenser, at [A] i en periode på 1 måned ikke må dømmes i Danmark ved arrangementer under DI, må anses som en "karantæne", uanset at den af Sportskomitéen er betegnet som en "tænkepause",
- at det kan lægges til grund, at oplysninger om, at [A] er tildelt en karantæne/tænkepause, og oplysninger om forseelsens karakter er omfattet af persondataloven,
- at spørgsmålet, om oplysninger om, at [A] er tildelt en karantæne/tænkepause, oplysninger om karantænen/tænkepausens indhold og konsekvenser, og oplysninger om forseelsens karakter kan offentliggøres, skal afgøres efter § 6, stk. 1, nr. 7), i persondataloven, hvori det hedder
- "§ 6. Behandling af oplysninger må kun finde sted, hvis
-
- 7) behandlingen er nødvendig for, at den dataansvarlige eller tredjemand, til hvem oplysningerne videregives, kan forfølge en berettiget interesse og hensynet til den registrerede ikke overstiger denne interesse."
- at det overordnede spørgsmål om offentliggørelse af karantæner tidligere har været forelagt for Datatilsynet af Danmarks Idrætsforbund og Dansk Håndbold Forbund, og Datatilsynet har den 27. juli 2010 og den 11. marts 2011 truffet afgørelse om, at oplysning om, at en navngiven person er tildelt en karantæne inden for sportens verden og oplysning om forseelsens karakter kan offentliggøres på internettet, jf. persondatalovens § 6, stk. 1, nr. 7), så længe karantænen løber og under forudsætning af, at der ikke

offentliggøres følsomme oplysninger i forbindelse hermed. Datatilsynets afgørelse kan læses i sin helhed på Datatilsynets hjemmeside under fanen Afgørelser og j.nr. 2009-216-0164 og titlen "Offentliggørelse af karantænelister på internettet", og

at spørgsmål om forståelse og fortolkning af persondataloven i øvrigt henhører under Datatilsynet, hvortil klageren har ret til at klage. [...]"

Sagen for DIF-idrættens Højeste Appelinstant angår ikke den materielle berettigelse af Sportskomitéens oprindelige afgørelse om "tænkepause", men alene spørgsmålene om:

1. Hvorvidt det af [A] indbetalte klagegebyr på kr. 750 til KOU skal tilbagebetales.
2. Hvorvidt Sportskomitéen (og Dansk Islandshesteforenings bestyrelse) eksternt har kommunikeret indholdet af og resultatet i KOU's kendelse på en misvisende og illoyal måde og som følge deraf – samt med henvisning til den forudgående uberettigede sanktionering af [A] – skal give [A] en offentlig undskyldning.

[A] har foruden appelskrivelsen af 17. september 2016 (med bilag 1-3) afgivet supplerende bemærkninger af 29. september 2016 (med bilag 4 og 5) samt afsluttende bemærkninger af 25. oktober 2016.

Sportskomitéen har afgivet svar i sagen af 18. oktober 2016 samt afsluttende bemærkninger af 31. oktober 2016.

Herudover har Klage- og Ordensudvalget afgivet procesindlæg i sagen af 16. oktober 2016, hvori der på appelinstantens anmodning er oplyst om praksis i forbindelse med afgørelser i spørgsmål om tilbagebetaling af indbetalte klagegebyrer.

Sagen er behandlet på skriftligt grundlag i DIF-idrættens Højeste Appelinstant, idet ingen af parterne har begæret mundtlig behandling, jf. DIF's Lovregulativ II § 5, stk. 1.

PÅSTANDE

[A]s appel må forstås som beroende på følgende påstande:

1. Det i forbindelse med sagens indbringelse for Klage- og Ordensudvalget indbetalte klagegebyr på kr. 750 skal tilbagebetales.
2. Sportskomitéen tilpligtes offentligt at give [A] en undskyldning for komitéens uberettigede afgørelse om at sanktionere hende med en måneds karantæne fra at være dommer samt for den efterfølgende misvisende eksterne kommunikation på forbundshjemmesiden og Facebook om indholdet og resultatet af Klage- og Ordensudvalgets kendelse. Undskyldningen skal ligeledes meddeles på forbundshjemmesiden og Facebook.

Sportskomitéens svar i sagen må forstås som en påstand om frifindelse for så vidt angår [A]s påstand 2 (offentlig undskyldning).

Sportskomitéen har ikke haft særskilte bemærkninger til spørgsmålet om tilbagebetaling af klagegebyret.

OPLYSNINGER I SAGEN

Sagens faktiske omstændigheder er overordnet beskrevet i den appellerede kendelse af 22. august 2016 fra Klage- og Ordensudvalget.

Det fremgår af de for appelinstansen fremlagte bilag, at Sportskomitéen i sit nyhedsbrev fra september 2016 anførte følgende om resultatet i Klage- og Ordensudvalgssagen:

"Tænkepause til dommere

KOU (Klage og Ordensudvalget) kom den 23/8 med deres afgørelse i de to klagesager, vedrørende tænkepausen tildelt til 4 dommere tidligere på sommeren. SK noterer sig, at KOU ikke finder, at den anvendte procedure for tildelingen af tænkepausen, var korrekt. Vi noterer os endvidere, at KOU ikke har forholdt sig til om sanktionen var berettiget.

SK er tilfreds med afgørelsen, og tilpasser fremadrettet proceduren for tildeling af sanktioner."

Ligeledes omtalte forbundets bestyrelse i sit augustnyhedsbrev sagen således:

"Klageafgørelser

Klage- og Ordensudvalget (KOU) var en nyskabelse på generalforsamlingen i 2015. Udvalget behandler sager, der vedrører forståelse, efterlevelse eller administration af DI's love, regler, reglementer mv. De nærmere retningslinjer for Udvalgets arbejde kan ses på hjemmesiden.

KOU traf den 22. august afgørelse i 3 klagesager.

Klagen over Sportskomitéens (SK) tildeling af tænkepause til en sportsdommer medførte en ophævelse af den pålagte tænkepause, da den fandtes at være pålagt i strid med god sagsbehandlingsskik. KOU fandt, at den konkrete tænkepause var at sidestille med en karantæne og retningslinjerne herfor, og afgjorde i øvrigt, at navnets offentliggørelse på hjemmesiden ikke fandtes at være et brud på persondataloven.

KOU har IKKE taget stilling til sagens indhold, altså om en tænkepause/karantæne var berettiget eller ej.

Bestyrelsen har noteret sig KOU's afgørelse.

I de næste dage – og der er en 4 ugers frist - vil SK tage beslutning om de vil anke sagen til en højere instans, som så vil blive Danmarks Idræts Forbunds Appeludvalg.

Formand i DI [B] udtaler: "Jeg er rigtig ked af denne sag – som hverken for de pågældende dommere eller for de frivillige i Sportskomiteen har været særlig behagelig. Jeg vil nu alligevel tillade mig at bemærke, at sagerne jo netop har vist, at det var den helt rigtige beslutning at få stablet et uafhængigt klageudvalg på benene. Tidligere blev den slags sager dysset ned, og hvis ikke det lykkedes, så var det ofte sådan, at klagen blev behandlet i selv samme komite, som det forhold, som der blev klaget over, henhørte. Så jeg er glad for at Klageudvalget har gjort deres arbejde, og så må vi jo stå til mål for at vi også i ny og næ vil få afgørelser imod os. Vi er nødt til at erkende, at det er vejen frem. "

[B] fortsætter: "Flere har udtrykt kritik af, at jeg eller den øvrige bestyrelse ikke i tide har grebet ind, men det er nu sådan, at komiteerne har bemyndigelse til så at sige at handle på egen hånd, og det hverken kan eller skal den øvrige bestyrelse have ansvar for. Ellers så fratager vi jo komiteerne deres ansvar, og så ender vi i en situation, hvor det er bestyrelsen som skal indblandes, hver gang der er noget, som der skal besluttet om. Det ønsker vi ikke."

REGELGRUNDLAGET

Indbetaling og eventuel tilbagebetaling af klagegebyrer i forbindelse med indbringelse af sager for Dansk Islandshesteforenings Klage- og Ordensudvalg er reguleret i udvalgsvejledningens pkt. 7.3:

"Det koster et gebyr på DKK 750,00 at klage til Klage og Ordensudvalget. Gebyret indbetales til Sekretariatets konto, som specificeret i klageskemaet. Husk ved overførsel at skrive "Klage" samt klagers navn på overførslen. Dokumentation for indbetaling skal ledsage klagen. Klage og Ordensudvalget kan beslutte, at gebyret helt eller delvis tilbagebetales, f.eks. hvis klageren får medhold."

Klage- og Ordensudvalget har i sit procesindlæg i sagen oplyst følgende om praksis i forbindelse med afgørelser i spørgsmål om tilbagebetaling af indbetalte klagegebyrer:

"Klageudvalget oplyser følgende:

- (1) *Oprævning af klagegebyrer sker med hjemmel i Dansk Islandshesteforenings vedtægter af 21. november 2015. I § 7 (Kontingent og andre medlemsbetalinger) hedder det i stk. 6:*

"Dansk Islandshesteforenings bestyrelse er bemyndiget til at fastsætte de nærmere regler om brugerbetaling i forbindelse med deltagelse i Dansk Islandshesteforenings aktiviteter, behandling af sager i Klage og Ordensudvalget, jf. § 15 (Klage og Ordensudvalget), udstedelse af dokumentation, ydelse af services mv."

- (2) *I Klageudvalgets klagevejledning i pkt. 7 hedder det:*

"[7.3] Det koster et gebyr på DKK 750,00 at klage til Klage og Ordensudvalget.

Klage og Ordensudvalget kan beslutte, at gebyret helt eller delvis tilbagebetales, f.eks. hvis klageren får medhold."

- (3) *Klageudvalget blev oprettet som led i en vedtægtsændring i Dansk Islandshesteforening på generalforsamling den 21. november 2015. Klageudvalget er trådt i funktion med virkning fra den 29. juni 2016. I tidsrummet fra den 29. juni 2016 til den 22. august 2016, hvor [A]s sag blev afgjort, har Klageudvalget behandlet i alt fire sager, inkl. [A]s sag.*

- (4) *Klageudvalgets praksis i forbindelse med afgørelser om tilbagebetaling af indbetalte klagegebyrer bygger derfor på et relativt beskedent antal sager.*

- (5) *I alle fire sager har Klageudvalget besluttet, at klagegebyret ikke skal tilbagebetales. Fælles for sagerne er, at klageren enten slet ikke eller kun delvis har fået medhold i sine påstande og, at der i alle sagerne har fundet en sagsbehandling sted med deltagelse af mindst tre af Klageudvalgets medlemmer.*

- (6) *Ved Klageudvalgets begyndende opbygning af sin praksis har Klageudvalget lagt vægt på:*

- (a) *at klagegebyret er udtryk for en brugerbetaling, som i princippet er uafhængig af sagens udfald, på samme måde som retsafgiften i civilretten,*
- (b) *at tilbagebetaling er en mulighed for Klageudvalget og ikke en ret for klageren,*
- (c) *at klagevejledningens udgangspunkt er "hel eller delvis tilbagebetaling" og ikke "hel eller delvis medhold", og*

(d) at der ikke i øvrigt i den enkelte sag er fundet særlige momenter, som burde give anledning til en fravigelse af praksis."

PARTERNES ARGUMENTER

Følgende er alene udtryk for en sammenfatning af de i sagen fremførte argumenter, og appelinstansen er således bekendt med de samlede argumenter i sagen.

[A] har overordnet gjort gældende, at Sportskomitéens uberettigede sanktionering af hende samt komitéens efterfølgende misvisende kommunikation om resultatet i Klage- og Ordensudvalgssagen har haft både store sportslige og personlige konsekvenser for hende. Bl.a. har sagen været skadelig for hendes omdømme som international FEIF-sportsdommer.

Sportskomitéen skal derfor give en hende en undskyldning i samme medier, som Sportskomitéen har omtalt de tidligere afgørelser i sagen i.

Sportskomitéen har overordnet gjort gældende, at Klage- og Ordensudvalget ved sin afgørelse alene har taget stilling til fordel for [A] i forhold til en ikke fulgt procedure og ikke i forhold til sagens substans, nemlig om der var anledning til at tildele en tænkepause eller ej. Der er derfor ikke sket en overtrædelse, der kan betinge en offentlig undskyldning, og komitéen fastholder, at [A] havde udvist en adfærd, der kunne begrunde en sanktion.

Herudover har Sportskomitéen ikke tildelt [A] en karantæne i forbindelse med tænkepausen og har ej heller afholdt hende fra at udøve sit dommerhverv i tænkepausen.

APPELINSTANSENS BEGRUNDELSE OG KONKLUSION

1. Tilbagebetaling af klagegebyr

Det følger af Klage- og Ordensudvalgets vejledning pkt. 7.3, at udvalget kan beslutte, at klagegebyret på kr. 750 helt eller delvis tilbagebetales, fx hvis klageren får medhold.

Klage- og Ordensudvalget har i sit procesindlæg i sagen for DIF-idrættens Højeste Appellinstans oplyst, at udvalgets praksis for anvendelsen af bestemmelsen alene bygger på 4 sager (inkl. nærværende), hvori der i ingen tilfælde er sket tilbagebetaling af klagegebyret. Det er hertil oplyst, at det fælles for alle sagerne har været, at klageren enten slet ikke eller kun delvis har fået medhold i sine påstande og, at der i alle sagerne har fundet en sagsbehandling sted med deltagelse af mindst tre af udvalgets medlemmer.

Appellinstansen bemærker hertil, at [A]s oprindelige klage til Klage- og Ordensudvalget medførte en ophævelse af den påklagede afgørelse fra Sportskomitéen som følge af elementære sagsbehandlingsfejl i denne instans. Således som bestemmelsen i udvalgsvejledningens pkt. 7.3 er formuleret, må konsekvensen herefter være, at hele klagegebyret tilbagebetales.

Dette resultat er ligeledes i overensstemmelse med praksis fra DIF-idrættens Højeste Appellinstans, hvorefter appelafgifter og tilsvarende omkostninger skal tilbagebetales, hvis appellanten får medhold i appelsagen, jf. senest appellinstansens kendelser i sagerne nr. 1/2013 og nr. 8/2013.

Klage- og Ordensudvalgets kendelse af 22. august 2016 ændres herefter således, at det af [A] indbetalte klagegebyr på kr. 750 skal tilbagebetales.

2. Offentlig undskyldning

Spørgsmålet om, hvorvidt Sportskomitéen skal tilpligtes at give [A] en offentlig undskyldning for den ved Klage- og Ordensudvalgets kendelse af 22. august 2016 ophævede sanktion og det efterfølgende forløb, er ikke forinden indbragt for Klage- og Ordensudvalget, jf. herved DIF's Loves § 24, stk. 1.

Derfor og henset til spørgsmålets karakter finder DIF-idrættens Højeste Appelinstant, at det ligger uden for rammerne af appelinstantens kompetence i nærværende sag at tage stilling til spørgsmålet.

[A]s påstand på dette punkt afvises herefter.

Efter omstændighederne i sagen finder DIF-idrættens Højeste Appelinstant dog anledning til generelt at bemærke, at ekstern kommunikation om afgørelser m.v. i tvistløsningssystemet i DIF-idrættens skal ske på en retvisende og loyal måde. Heri ligger bl.a., at en offentliggørelse af en førstestansafgørelse nødvendigvis bør følges op af en tilsvarende offentliggørelse af en senere afgørelse i en højere instans. Det gælder ikke mindst i disciplinærsager som følge af de hensyn, der her gør sig gældende til de involverede og eventuelt med urette sanktionerede personer.

Thi bestemmes:

Klage- og Ordensudvalgets kendelse af 22. august 2016 ændres således, at det af [A] indbetalte klagegebyr på kr. 750 skal tilbagebetales.

[A]s påstand om, at Sportskomitéens skal tilpligtes at give hende en offentlig undskyldning, afvises.

Ulla Ingerslev

Stedfortrædende formand