

Dansk Islandshesteforening
Klage og Ordensudvalget

Kendelse

Afsagt den 19. oktober 2017

Sag: KOU Sag nr. 1/2017
Klagere: [NAVN1] og [NAVN2] (tilsammen "[NAVN1+2]")
Indklagede: Sportskomitéen i Dansk Islandshesteforening ("Sportskomitéen") og [NAVN3] som daværende formand for Sportskomitéen

--oo0oo--

BAGGRUND

Klage og Ordensudvalget ("Klageudvalget") har den 13. juni 2017 modtaget en klage fra [NAVN1+2] over,

- (1) at Sportskomitéen den DD.MMMM 2017 i forbindelse med afholdelse af ridestævne hos XXXX i XXXX har nægtet [NAVN2] adgang til at være til stede i collecting ring som hjælper for [NAVN1] ved afviklingen af finalen i T1, hvilket efter omstændighederne reelt forhindrede [NAVN1] i at deltage i finalen, og
- (2) de procedurer, som [NAVN3] som daværende formand for Sportskomitéen har fulgt ved sin behandling af spørgsmålet om [NAVN2]s tilstedeværelse i collecting ring, og som [NAVN1+2] finder var kritisable.

[NAVN1+2] har nedlagt påstande om

- (A) [NAVN1] skal have dispensation til at ride T1 finale med en hjælper i collecting ring, som står med ilt før og efter finalen, og
- (B) [NAVN1] skal have en undskyldning fra Sportskomitéen ([NAVN3]) for dårlig sagsbehandling ved ridestævnet.

Ridestævnet blev afviklet efter reglerne fastsat af FEIF (INTERNATIONAL FEDERATION OF ICELANDIC HORSE ASSOCIATIONS) og danske særregler.

I FEIF reglerne findes en bestemmelse i artikel G2.1.6 (*About riders in sport events*) i Rule Book 2017 (og tidligere udgaver af regelsættet), som lyder:

"The rider should prepare/ride the horse himself before the test. No one other than the horse and rider combinations may be present inside the collecting ring during the tests. Excepted from this is help with clothes and equipment before entering the track. The rider may not receive any outside assistance while competing."

I de danske særregler, findes bestemmelser om, hvordan man som ekvipage kvalificerer sig til at deltage i de forskellige klasser, herunder at man for at kunne deltage i T1 forinden skal have opnået en karakter på 5,80 (2017-kravet for seniorryttere).

T1 afvikles ved, at de tilmeldte ryttere først rider og bliver bedømt i en udtagelsesrunde (T1-udtagelse). De 5 ryttere, der opnår de højeste karakterer, går videre til en finalerunde (T1-finale). Hvis en rytter, som har

opnået en placering til at deltage i T1-finale, trækker sig fra deltagelse heri, rykker den 6. bedst placerede op til deltagelse i T1-finalerunden og så fremdeles.

Den DD.MMMM 2015 skriver [NAVN1] i en e-mail til Sportskomitéen:

"Jeg skriver til Jer i håb om at I vil give mig dispensation til at starte T1 udtagelse uden at skulle kvalificere mig gennem T3.

Jeg er født med [sygdom] jeg har kun [XX] % lungekapacitet tilbage.

Derfor vil jeg gerne hvis jeg kunne få lov til at starte i T1 udtagelse, uden at jeg skal samle points til det.

Derudover vil jeg høre om min XXXX [NAVN2] må stå i collecting ring med ilt klar, så jeg kan få ilt lige inden og lige efter jeg har redet.

Mvh"

Den DD.MMMM 2015 behandler Sportskomitéen dispensationsansøgningen på et møde. Af mødereferat fremgår:

5. Dispensationssag

[NAVN1] har rettet henvendelse for at søge dispensation til at ride T1 uden at kvalificere sig via T3, da hun lider af en lungesygdom, som gør at hun har nedsat lungekapacitet og derfor ikke har luft til at ride en T3. Vi vælger at give hende dispensation til at ride T1, men kun udtagelser, ikke finaler. Ligeledes får hun dispensation til at have en hjælper til at stå i collecting ring med iltapparat til før og efter ridtet. [NAVN4] skriver til[NAVN1]."

Den DD.MMMM 2015 skriver Sportskomitéen til [NAVN1] i en e-mail ("1. dispensation"):

"Kære [NAVN1]

Sportskomitéen vil gerne give dig dispensation til at ride T1 uden at opnå kvalifikation via T3 grundet din helbredssituation. Dog gælder dispensationen kun til udtagelser – skulle du ride dig i en T1-finale gælder dispensationen ikke denne, og du skal trække dig fra finalen.

Ligeledes får du dispensation til at have en hjælper til at assistere med ilt til dig før og efter ridtet.

*Venlig hilsen
Sportskomitéen
[NAVN4]"*

Den DD.MMMM 2015 skriver Sportskomitéen til [NAVN1] i en e-mail ("2. dispensation"):

"Hej [NAVN1]

Du har fået dispensation til at undlade at kvalificere dig til T1 uden at ride T3 på baggrund af helbredssituation, som gør at du knap er / ikke er i stand til at ride en T3 udtagelse pga. længden af opgavedelene. Derfor mener vi ikke at der er fair at lade dig ride i finale i T1, som indeholder endnu mere tølt end en T3 udtagelse (man udfører alle tre opgavedele på begge volter, så man er i gang i tølt på ovalbanen i min 11 min ekskl. Karaktergivning).

Men ved opnåelse af et snit i T1 på min. 5,80 er du ikke underlagt klausulen på din dispensation og kan i så fald prøve kræfter med T1 finaler, hvis du føler dit helbred kan klare det.

*Med venlig hilsen
Sportskomitéen
[NAVN4]"*

Den DD.MMMM 2017 red [NAVN1] T1-udtagelse på basis af 1. dispensation og opnåede karakteren 5,87, men blev ikke placeret blandt de første 5 ryttere, der gik videre til T1-finalen, som skulle rides den DD.MMMM 2017. Imidlertid trak to af de placerede ryttere sig fra finalen, med det resultat at [NAVN1] rykkede op og kom inden for de første 5 placeringer. I medfør af begrænsningsklausulen i 1. dispensation var [NAVN1] herefter forpligtet til at trække sig fra T1-finalen. Imidlertid gjorde [NAVN1] nu 2. dispensation gældende med henvisning til, at karakterkravet i 2. dispensation var opfyldt, og at hun derfor var berettiget til at deltage i T1-finalen.

[NAVN3] har oplyst, at hun af en anden rytter den DD.MMMM 2017 om aftenen blev gjort opmærksom på, at [NAVN1] ville stille op i T1-finalen den DD.MMMM 2017, og at hun derefter gik i gang med at undersøge forholdene omkring 2. dispensation, som hun angiveligt ikke på forhånd var bekendt med, og sammenhængen mellem de to dispensationer. I den forbindelse havde [NAVN3] flere samtaler med stævnets hoveddommer, som angiveligt var enig med [NAVN3] i hendes fortolkning af dispensationerne.

[NAVN1+2] har oplyst, at de den DD.MMMM 2017 kl. 22.58 blev kontaktet af [NAVN3] på messenger og derefter skrev frem og tilbage med [NAVN3], som meddelte, at [NAVN1] måtte ride T1-finalen i henhold til 2. dispensation, men at [NAVN2] ikke måtte være tilstede i collecting ring. Da denne afgørelse ikke var tilfredsstillende for [NAVN1+2], valgte [NAVN1] at trække sig fra T1-finalen.

Den DD.MMMM 2017 indgav [NAVN1+2] følgende ny ansøgning til Sportskomitéen om dispensation til at ride T1-finaler med en hjælper i collecting ring:

"Herved ansøger [NAVN1] om dispensation til at ride T1 finaler med en hjælper i collecting ring, der står med ilt før og efter ridtet.

Indtil nu har [NAVN1] haft dispensation til at ride T1 udtagelse uden finaler, men måtte ride finaler den dag hun opnåede points over 5.8. Det fik hun ved [STÆVNE] i weekenden.

Hjelperen, som er mig står i et hjørne med en diskret iltflaske over skulderen, og [NAVN1] rider ikke, men sidder stille på sin hest og får ilt, indtil hun rider ind på ovalbanen uden ilt.

Hun og jeg generer ikke nogen, vi står lidt væk fra hvor de andre rider.

Så snart [NAVN1] er færdig kræver hun ilt igen, så der er bedst jeg står præcis hvor ledvogterne er, når hun kommer ud.

Dette har fungeret fint i 2 år, til mange T1 udtagelser, men nu er vi nødt til at genforhandle dispensationen, så den også gælder finaler.

..."

Sportskomitéen har oplyst, at Sportskomitéen den DD.MMMM 2017 rejste problemstillingen for FEIF's Director of Sport, [NAVN5], som samme dag gav følgende kommentar:

"You have been quite generous to allow the rider to compete in T1 without the normal T3 qualification. This very much meets the general sense of fairness and welcoming we hope for in our sport.

I share your confusion and concern for a rider who is not capable of the demands of a T3 preliminary performing a T1 final. I would recommend not allowing the rider into the final based on the prior agreement. If the rider's health condition has changed it would be better to go back to your normal

qualification procedures next year. This would confirm for all that the rider is capable of the lesser demands of a T3 preliminary before continuing to the T1.

Considering the collecting ring.... This can be managed in a way that is not unfair to the other riders. If I understand correctly, the only need is for someone on the ground to hold the oxygen. If the mother is coaching and not only holding the tank, it would be fair to all involved to ask some other person to hold the tank. The rules allow for someone to help a rider with a clothing issue or to provide water. This rider's need is not significantly different.

--[NAVN5]"

Det er oplyst, at Sportskomitéen og [NAVN1+2] i de følgende dage korresponderede om dispensationsansøgningen, som resulterede i at en aftale faldt endeligt på plads den DD.MMMM 2017, hvorefter:

- Sportskomitéen accepterer hjælp til [NAVN1] i form af en hjælper med ilt i eller i umiddelbar nærhed af collecting ring efter aftale med stævneleder og hoveddommer om den praktiske gennemførelse på det enkelte stævne, og Sportskomitéen forsyner [NAVN1] med en generel attestation adresseret til stævneleder og hoveddommer, som bekræfter [NAVN1]s ret til den pågældende hjælp og de nærmere vilkår,
- [NAVN1] skal kvalificere sig til T1-finaler gennem T3 og T1-udtagelse, og
- de tidligere dispensationer, 1. dispensation og 2. dispensation, er dermed bortfaldet.

AFGØRELSE

I lyset af den aftale, der er truffet mellem Sportskomitéen og [NAVN1+2] den og omkring den DD.MMMM 2017, er påstanden om dispensation i realiteten indholdsmæssigt opfyldt, og der findes ikke anledning til at tage stilling til om et pålæg til Sportskomitéen om at udstede en dispensation eller tilsvarende kunne og burde udstedes, hvis en aftale ikke var indgået.

[NAVN1+2]s kritik af Sportskomitéens ([NAVN3]) sagsbehandling og de fulgte procedurer findes i det hele uberettiget, og der er således ikke grundlag for at forlange en undskyldning af Sportskomitéen ([NAVN3]).

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales ikke.

BEGRUNDELSE

Om dispensation til at være til stede i collecting ring

Klageudvalget finder:

- at påstanden om meddelelse af dispensation må forstås som en påstand om, at Klageudvalget skal meddele Sportskomitéen pålæg om at udstede en sådan dispensation,
- at med den aftale, der er truffet mellem Sportskomitéen og [NAVN1+2] den og omkring den DD.MMMM 2017, er påstanden om dispensation i realiteten indholdsmæssigt opfyldt, og et pålæg derfor overflødig,
- at der ikke er anledning til at tage stilling til om et sådant pålæg eller tilsvarende kunne og burde udstedes, hvis en aftale ikke var indgået.

Om Sportskomitéens ([NAVN3]s) sagsbehandling

[NAVN1+2] har anført, at sagen er helt urimelig og umenneskelig.

[NAVN1+2] har anført, at det er urimeligt, at der laves om på en dispensation kl. 23 om aftenen før en finale, og at det vel er en form for jura, som man omformulerer en hverdag i kontortid.

[NAVN1+2] har ønsket, at der tages stilling til, hvorvidt et enkelt medlem af Sportskomitéen kan lave om på reglerne.

Sportskomitéen og [NAVN3] har anført, at [NAVN3] handlede korrekt ved den DD.MMMM 2017 om aftenen at informere [NAVN1] om, at, hvis hun ønskede at ride T1-finale den følgende dag, ville dispensationen og klausulen om brug af ilt bortfalde, da denne kun gjaldt T1-udtagelser.

Sportskomitéen og [NAVN3] har anført,

- (a) at der ikke kan dispenseres fra reglerne i FEIF's Rule Book, Art. G2.1.6 (About riders in sport events) og, at der derfor ikke er givet dispensationer til andre end [NAVN1], og
- (b) at kvalifikationskravene under de nationale regler til Sport A og DM gives for et år ad gangen. Hvis der er plads, kan der udstedes wild cards til ryttere, som ligger under karakterkravet, men ikke til at springe en klasse over. Så vidt vides, er [NAVN1] den eneste, der har fået dispensation til at springe en klasse over.

[NAVN3] har anført, at hun har henholdt sig til ordlyden i 1. dispensation, som udelukkende gjaldt T1-udtagelser, og som bortfaldt, hvis [NAVN1] ønskede at ride T1-finale, og hun bestrider, at hun har lavet om på reglerne.

[NAVN3] har anført, at hun som formand for Sportskomiteen har anset sig berettiget til at handle på Sportskomitéens vegne, og at hun i øvrigt var sammen med sin næstformand.

Klageudvalget finder:

- at påstanden om en undskyldning fra Sportskomitéen ([NAVN3]) må forstås som en påstand om en undskyldning fra Sportskomitéen og/eller fra [NAVN3] i egenskab af formand for Sportskomitéen på det aktuelle tidspunkt og ikke som privatperson,
- at 1. dispensation efter sin ordlyd udelukkende vedrører vilkårene for [NAVN1]s deltagelse i T1-udtagelse og udtrykkeligt spærrer for adgang til deltagelse i T1-finale,
- at 2. dispensation efter sin ordlyd udelukkende vedrører vilkårene for [NAVN1]s deltagelse i T1-finale,
- at der ikke er andre holdepunkter for, at [NAVN1+2] skulle kunne påberåbe sig vilkår fra 1. dispensation for at forbedre vilkårene under 2. dispensation,
- at Sportskomitéen ([NAVN3]) ikke har lavet om på dispensationerne, som hævdede af [NAVN1+2], men har fortolket dem korrekt,
- at det er en helt afgørende forudsætning for afvikling af og overholdelse af tidsrammerne i et stævne, at arrangører, ledelse, dommere og hjælpere stiller op og er til rådighed på et hvilket tidspunkt af døgnet, når situationen kræver det, og at dette også er i rytternes interesse,
- at Sportskomitéen ([NAVN3]) derfor ikke med rimelighed kan bebrejdes at have taget stilling til forståelsen af de to dispensationer, selv om dette er sket uden for normal kontortid på hverdage, og at have givet [NAVN1] meddelelse om udfaldet via messenger lørdag aften kl. 23,
- at [NAVN3], som formand for Sportskomitéen, har været berettiget til at optræde og udtale sig på Sportskomitéens vegne under ridestævnet, hvor en omgående stillingtagen var påkrævet, og

afholdelse af et møde i den samlede komité ville være upraktisk eller umulig inden for den givne tidsramme.

Dansk Islandshesteforening
Klage og Ordensudvalget

Steen Halmind
udvalgsformand

Maria Ammitzbøll
udvalgsmedlem

Susanne Fibiger
udvalgsmedlem

Søren Erik N. Pedersen
udvalgsmedlem

Denne kendelse kan indbringes for Danmarks Idrætsforbunds appeludvalg inden 4 uger fra modtagelsen, jf. § 10, stk. 1 i Retningslinjer for Klage og Ordensudvalget i Dansk Islandshesteforening.

Denne kendelse er sendt til:
Klagerne
Indklagede