

Dansk Islandshesteforening
Klage og Ordensudvalget

Kendelse

Afsagt den 22. august 2016

Sag: KOU Sag nr. 4/2016
Klager: [NAVN1] ("[NAVN1]")
Indklagede: Sportskomitéen i Dansk Islandshesteforening ("Sportskomitéen")

--oo0oo--

BAGGRUND

Klage og Ordensudvalget ("Klageudvalget") har den 23. juli 2016 modtaget en klage fra [NAVN1] over,

- (1) at Sportskomitéen i Dansk Islandshesteforening den 24. juni 2016 har tildelt [NAVN1] i dennes egenskab af sportsdommer under Dansk Islandshesteforening en "tænkepause" af 30 dages varighed løbende fra den 27. juni til den 27. juli 2016 ("Sanktionen"),
- (2) at de procedurer, som Sportskomitéen har fulgt ved sin behandling af sagen mod [NAVN1], er mangelfulde, og
- (3) at Sportskomitéen den 24. juni 2016 har offentliggjort Sportskomitéens afgørelse i et opslag på Dansk Islandshesteforenings hjemmeside, som med navns nævnelse oplyser, at Sanktionen er blevet tildelt [NAVN1] og tre andre sportsdommere, og i øvrigt indeholder en omtale af den forseelse, der er lagt til grund, og en beskrivelse af den tildelte Sanktion, dens varighed og konsekvenser.

AFGØRELSE

Sportskomitéens afgørelse af 24. juni 2016 om at tildele [NAVN1] en sanktion i form af en "tænkepause" af 30 dages varighed løbende fra den 27. juni til den 27. juli 2016 ophæves i forhold til [NAVN1].

Sportskomitéens offentliggørelse på Dansk Islandshesteforenings hjemmeside af den tildelte Sanktion med nævnelse af [NAVN1]s navn og oplysning om, at der foreligger en overtrædelse af sportsdommernes Code of Conduct, findes ikke at være i strid med persondataloven, men spørgsmål om forståelse og fortolkning af persondataloven henhører i øvrigt under Datatilsynet, hvortil [NAVN1] har ret til at klage.

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales ikke.

BEGRUNDELSE

Om mulig afvisning på grund af for sen klage.

Klageudvalget har af egen drift taget op til forhåndsafgørelse, om klagen bør afvises, fordi [NAVN1] har klaget for sent.

Det lægges til grund, at Sportskomitéens afgørelse er truffet den 22. juni 2016 og er meddelt [NAVN1] den 24. juni 2016.

Det lægges til grund, at [NAVN1]s klage er modtaget af Klageudvalget den 23. juli 2016 kl 19:46.

Det følger af § 5, stk. 1 i Reglement for Klageudvalget, at en sag skal indbringes for Klageudvalget inden 4 uger efter, at forholdet er begået eller afgørelse er truffet i en tidligere instans, som har behandlet sagen.

Hvis beregningen af klagefristen tager udgangspunkt i den 24. juni 2016, udløb klagefristen den 22. juli 2016, og klagen er dermed modtaget af klageudvalget efter klagefristens udløb.

Det følger af § 5, stk. 1 i Reglement for Klageudvalget, at Klageudvalget ekstraordinært kan optage en sag til behandling, selv om 4 ugers fristen ikke er overholdt, hvis der foreligger særlige forhold, som i den konkrete sag gør det rimeligt, at fristen ikke er overholdt.

Det lægges til grund, at hverken opslaget den 24. juni 2016 på Dansk Islandshesteforenings hjemmeside (citeret straks nedenfor) eller brevet dateret 22. juni 2016 til alle sportsdommerne (citeret straks nedenfor) indeholder nogen vejledning om appel af Sportskomitéens afgørelse.

På denne baggrund har Klageudvalget besluttet at optage klagen til behandling.

Om Sanktionen

[NAVN1]s klage under pkt. (1) og pkt. (2) må forstås som en påstand om, at den tildelte Sanktion skal ophæves.

Det er oplyst, at opslaget den 24. juni 2016 på Dansk Islandshesteforenings (DI) hjemmeside har følgende indhold:

"SK/DI ønsker at stævner under DI afvikles i en positiv ånd.

Stævner hvor alle behandler hinanden med respekt, og dommere skal i den sammenhæng være respekterede forbilleder.

Derfor har SK/DI besluttet at tildele 1 månedes tænkepause til 4 dommere på grund af adfærd i forbindelse med stævner, der er i modstrid med ovenstående og Dommernes Code of Conduct. De 4 dommere er XXXX, YYYY, ZZZZ og [NAVN1]. Dette indebærer at disse 4 dommere ikke må dømme i DK ved arrangementer under DI i perioden 27/6 til 27/7-2016.

... .."

[NAVN1] har oplyst, at hun den 24. juni 2016 blev ringet op af Sportskomitéens formand, der meddelte, at Sportskomitéen havde tildelt [NAVN1] Sanktionen, og at den var tildelt på baggrund af, at [NAVN1]:

- (a) var kommet for sent til et stævne,
- (b) på opfordring af en anden sportsdommer havde givet en faglig vurdering af et dommerføl og, at det angiveligt var sket på en "spids" måde, og
- (c) havde ringet Sportskomitéen op for at høre, hvorfor hun var blevet sprunget over i rotationsordningen som dommer til DM.

Det er oplyst, at [NAVN1] samme dag, den 24. juni 2016, modtog en e-mail fra Sportskomitéen, angiveligt adresseret til alle sportsdommere under DI, med følgende indhold:

"Kære alle Dommere

Som I ved har der været en del støj og klager hen over foråret til de mange stævner. Vi ønsker ikke at lægge navn til dette i SK/DI. Derfor har vi valgt at give 4 dommere en tænke pause, hvor de ikke må dømme i DK. De 4 dommere er informeret telefonisk i dag herom.

SK har informeret DU [dommerudvalget] om denne beslutning, med tænkepause for de 4 dommere.

Det er tidligere påtalt, der er før givet advarsler i DI om opførsel.

Vedhæftet brev.

Med venlig hilsen"

Det er oplyst, at der til Sportskomitéens e-mail af 24. juni 2016 var vedhæftet et brev, der har følgende indhold:

Kære alle dommere

Vilhelmsborg, 22-6-2016

Vi i Sportskomiteen har her i foråret fulgt med på sidelinjen til afholdte stævner, og glæder os over de mange, der gør et super stykke arbejde.

Vi er dog blevet konfronteret med nogle problemer, hvor vi spørger os selv, om det ikke er selvfølgelig, at man som dommer opfører sig voksent og 100 % professionelt. Dvs. at man som dommer overholder stævnerreglementets "Code of Conduct".

For officials er der endda et skærpet ansvar i forhold til at opføre sig passende. FEIFs Code of Conduct, § G.1.5 indledes med denne sætning frit oversat: "Officials har stor myndighed, hvilket medfører, at de må påtage sig et større ansvar (for passende opførsel)".

- Hvordan kan man som dommer drikke sig fuld og fjerne rundt med ryttere, som man skal dømme og give karakterer dagen efter?*
- Vi har fået klager fra stævner hvor en dommer udtaler sig meget negativt til unge sekretærer om en rytter på banen. Rytteren var tilfældigvis sekretærens underviser/træner.*
- En anden og voksen sekretær hørte på nedgørende snak om en rytter, som ikke engang red til stævnet... - det var sekretærens bedste veninde.*
- I forbindelse med indgivelse af en klage over en dommer, ringer dommeren selv til rytterne for at retfærdiggøre sin sag, som dog kun bliver værre.*
- Vi får klager fra ryttere og stævne ledelse om dommere, der ikke kommer, når de bliver kaldt på banen og ikke møder til tiden om morgenen.*
- Groft ukollegialt adfærd under stævner og i mail korrespondance.*

... ..

Vi kan og vil derfor ikke acceptere ovenstående adfærd. SK/DI trækker derfor nu en streg i sandet og uddeler 1 måneds tænkepause til 4 dommere i DI regi for dårlig opførsel og ukollegial adfærd. De 4 dommere der har fået en tænke pause og således ikke kan dømme i perioden 27/6 til 27/7 2016 er XXXX, YYYY, ZZZZ og [NAVN1].

Tænkepausen træder i kraft fra fredag den 27. juni 2016. Hvis de implicerede overhører denne advarsel og gentager deres adfærd i strid med Dommer Code of Conduct, vil der kunne ske udelukkelse for at virke som dommer i DK.

*På vegne af
Dansk Islandshesteforening
Sportskomite
[...]"*

[NAVN1] bestrider ikke, at hun er kommet for sent til to stævner i løbet af de 10 år, hun har været sportsdommer og har dømt omkring 150 stævner, men anfører, at det udelukkende har skyldtes uheldige omstændigheder som f.eks. fejlindstillet vækkeur..

[NAVN1] bestrider ikke, at hun har udtalt sig om et dommerføls bedømmelser under et stævne, men bestrider at have udtalt sig på en "spids" måde, og anfører, at dette forhold, som blev anført af Sportskomitéens formand som begrundelse for Sanktionen i telefonsamtalen den 24. juni 2016, falder uden for de forhold, som opregnes i Sportskomitéens brev af 22. juni 2016 til sportsdommerne.

[NAVN1] bestrider ikke, at hun har ringet Sportskomitéen op med spørgsmål om rotationsordningen, men anfører, at hun anser det som fuldt berettiget, bl. a. på baggrund af, at hun af arrangørerne af et udtagelsesstævne, som hun skulle have dømt, havde fået at vide en uge før stævnet, at de alligevel ikke kunne/måtte anvende hende, da Sportskomitéen havde stillet krav om en anden dommerbesætning, og anfører, at dette forhold, som blev anført af Sportskomitéens formand som begrundelse for Sanktionen i telefonsamtalen den 24. juni 2016, falder uden for de forhold, som opregnes i Sportskomitéens brev af 22. juni 2016 til sportsdommerne.

[NAVN1] har anført, at der ikke er proportionalitet mellem de forseelser, som er anført af Sportskomitéen som begrundelse, og den Sanktion, som er tildelt hende.

[NAVN1] har anført, med henvisning til § 15, stk. 1 i Dansk Islandshesteforenings vedtægter, at Sportskomitéen ikke har kompetence til at behandle disciplinær- og klagesager efter, at Klageudvalget blev nedsat på DI's generalforsamling i november 2015.

[NAVN1] har anført, at de af Sportskomitéen fulgte procedurer for sagsbehandling er kritisable, især i henseende til manglende partshøring og manglende dokumentation.

Sportskomitéen har den 26. juli 2016 af Klageudvalget fået kopi af [NAVN1]s klageskrift med bilag og er blevet opfordret til at fremkomme med Sportskomitéens bemærkninger senest den 2. august 2016.

Sportskomitéen har den 1. august 2016 meddelt Klageudvalget, at Sportskomitéen ikke kan nå at behandle sagen før sidst i september. Klageudvalget har samme dag, den 1. august 2016, meddelt Sportskomitéen, at en forlængelse af fristen til slutningen af september er udelukket, men har forlænget fristen til den 9. august 2016 med henvisning til § 6 i Reglement for Klage og Ordensudvalget i Dansk Islandshesteforening. Klageudvalget har samtidig tilkendegivet, at Klageudvalget i tilfælde af manglende overholdelse af den forlængede frist derefter vil tage stilling til, om sagen skal afgøres på det til den tid foreliggende grundlag.

Sportskomitéen er ikke fremkommet med bemærkninger hverken inden for den fastsatte frist eller efterfølgende.

Klageudvalget finder:

- at Sportskomitéen havde kompetence til at behandle disciplinærsager den 22. – 24. juni 2016, idet Klageudvalgets virksomhed først blev iværksat den 29. juni 2016 ved beslutning i henhold til § 20, stk. 3 i Dansk Islandshesteforenings vedtægter,
- at det kan lægges til grund, at Sportskomitéen har truffet sin afgørelse om at tildele [NAVN1] Sanktionen uden forinden at forelægge [NAVN1] det materiale, som ligger til grund for afgørelsen, og uden at gennemføre en partshøring af [NAVN1],
- at den procedure, som Sportskomitéen dermed har fulgt, strider mod god sagsbehandlingsskik, således som denne er kommet til udtryk blandt andet i (a) Reglement for Klage og Ordensudvalget i Dansk Islandshesteforening af 21. november 2015, (b) Art. 5.6 i FEIF Statutes gældende fra 1. april 2016, (c) Art. G10.3 i FEIF General Rules and Regulations gældende fra 1. april 2016 og (d) Danmarks Idrætsforbunds Lovregulativ IV om Minimumsregler for DIF's medlemsorganisationers ordenudvalg,

- at sagen ikke kan hjemvises til fornyet behandling i Sportskomitéen, da denne ikke længere har kompetence til at afgøre disciplinær- og klagesager, idet kompetencen fra den 29. juni 2016 er overgået til Klageudvalget i medfør af bestyrelsesbeslutning i DI i henhold til vedtægternes § 20, stk. 3, om at iværksætte Klageudvalgets virksomhed fra denne dato,
- at sagen ikke er tilstrækkeligt oplyst til, at Klageudvalget, som efter den 29. juni 2016 har kompetencen til at afgøre disciplinær- og klagesager, kan foretage en selvstændig prøvelse af, om [NAVN1] har begået nogen forseelse, der udgør en overtrædelse af sportsdommernes Code of Conduct eller andre relevante regler, og
- at Sportskomitéens afgørelse af 24. juni 2016 om tildeling af Sanktionen af de anførte grunde bør ophæves i forhold til [NAVN1].

Om offentliggørelsen

[NAVN1]s klage under pkt. (3) må forstås som en påstand om, at Sportskomitéens opslag af 24/06/2016 på DI's hjemmeside med overskriften "Tænkepause" kendes uberettiget og, at Sportskomitéen skal forpligtes til at fjerne [NAVN1]s navn fra Sportskomitéens opslag.

Det er oplyst, at Sportskomitéen i et opslag på DI's hjemmeside den 24. juni 2016 har offentliggjort et kort referat af Sportskomitéens afgørelse med oplysning om, med navns nævnelse, at [NAVN1] har fået tildelt en Sanktion, en omtale af den forseelse, der er lagt til grund, og en beskrivelse af den tildelte Sanktion, dens varighed og konsekvenser herunder, at [NAVN1] ikke må dømmes i Danmark ved arrangementer under DI i perioden 27/6 til 27/7 2016.

[NAVN1] har anført, at Sportskomitéens offentliggørelse på DI's hjemmeside af hendes navn i forbindelse med den Sanktion, som Sportskomitéen har tildelt hende og tre andre sportsdommere, og de nærmere detaljer herom, uden at det klart fremgår, hvilke forseelser, der vedrører hende, har karakter af en udhængning og kan få alvorlige konsekvenser for hende i andre sammenhænge som f. eks. jobsøgning.

Sportskomitéen er ikke fremkommet med bemærkninger til dette klagepunkt, jf. ovenfor.

Klageudvalget finder:

- at det kan lægges til grund, at den tildelte sanktion med de oplyste konsekvenser, at [NAVN1] i en periode på 1 måned ikke må dømmes i Danmark ved arrangementer under DI, må anses som en "karantæne", uanset at den af Sportskomitéen er betegnet som en "tænkepause",
- at det kan lægges til grund, at oplysninger om, at [NAVN1] er tildelt en karantæne/tænkepause, og oplysninger om forseelsens karakter er omfattet af persondataloven,
- at spørgsmålet, om oplysninger om, at [NAVN1] er tildelt en karantæne/tænkepause, oplysninger om karantænen/tænkepausens indhold og konsekvenser, og oplysninger om forseelsens karakter kan offentliggøres, skal afgøres efter § 6, stk. 1, nr. 7), i persondataloven, hvori det hedder
- "§ 6. Behandling af oplysninger må kun finde sted, hvis*
-*
- 7) behandlingen er nødvendig for, at den dataansvarlige eller tredjemand, til hvem oplysningerne videregives, kan forfølge en berettiget interesse og hensynet til den registrerede ikke overstiger denne interesse."*
- at det overordnede spørgsmål om offentliggørelse af karantæner tidligere har været forelagt for Datatilsynet af Danmarks Idrætsforbund og Dansk Håndbold Forbund, og Datatilsynet har den 27. juli 2010 og den 11. marts 2011 truffet afgørelse om, at oplysning om, at en navngiven person er

tildelt en karantæne inden for sportens verden og oplysning om forseelsens karakter kan offentliggøres på internettet, jf. persondatalovens § 6, stk. 1, nr. 7), så længe karantænen løber og under forudsætning af, at der ikke offentliggøres følsomme oplysninger i forbindelse hermed. Datatilsynets afgørelse kan læses i sin helhed på Datatilsynets hjemmeside under fanen Afgørelser og j.nr. 2009-216-0164 og titlen "Offentliggørelse af karantænelister på internettet", og

at spørgsmål om forståelse og fortolkning af persondataloven i øvrigt henhører under Datatilsynet, hvortil [NAVN1] har ret til at klage.

Det bemærkes, at opslaget på DI's hjemmeside er nedtaget den eller omkring den 9. august 2016.

Dansk Islandshesteforening
Klage og Ordensudvalget

Steen Halmind
udvalgsformand

Maria Ammitzbøll
udvalgsmedlem

Susanne Fibiger
udvalgsmedlem

Søren Erik N. Pedersen
udvalgsmedlem

Denne kendelse kan indbringes for Danmarks Idrætsforbunds appeludvalg inden 4 uger fra modtagelsen, jf. § 10, stk. 1 i Retningslinier for Klage og Ordensudvalget i Dansk Islandshesteforening.

Denne kendelse er sendt til:
Klager
Indklagede